

Lo que nos dejó el primer ciclo del fondo e-vidence: reflexiones sobre postulación, habilitación, preselección y evaluación

El Fondo e-vidence cerró su primera convocatoria en 2026: 35 propuestas de investigación aplicada sobre desarrollo, aprendizaje y bienestar de niños, niñas y jóvenes en Manizales, presentadas por 12 organizaciones distintas.

Este boletín pretende mirar hacia atrás con honestidad, revisar cómo funcionó el proceso en la práctica, qué tensiones aparecieron entre el diseño y la operación y dejar planteadas las preguntas y ajustes que se deberían resolver antes de abrir el ciclo de postulaciones y selecciones para 2027.

Aprendizaje 1: Universidades públicas frente a privadas

Participaron con el mayor volumen, pero no ganaron

De SUMA (Sistema Universitario de Manizales), las dos universidades de carácter público concentraron **12 de las 35 propuestas presentadas (34%), más de una tercera parte de toda la convocatoria**, con la Universidad de Caldas como la institución individual con más postulaciones de todo el Fondo: 10 de 35 (29%), por encima de cualquier universidad privada.

Sin embargo, ninguna de esas 12 propuestas resultó ganadora. Las tres propuestas ganadoras provinieron de la Universidad Autónoma de Manizales (2) y de la alianza CRECE–Universidad Autónoma (1), ambas de naturaleza privada o mixta.

La brecha no está en la participación, la universidad pública fue, de hecho, la más activa en volumen, sino en la conversión de esa participación en propuestas que superan la evaluación.

Qué explica la diferencia: ¿familiaridad con los criterios de la rúbrica?, ¿capacidad de armar equipos interdisciplinarios en los plazos de la convocatoria? Entender esa brecha es un insumo directo para diseñar el acompañamiento de las postulaciones de 2027.

Aprendizaje 2: Mejorar la operación de la revisión

El chequeo de anexos necesita más rigor operativo

Un patrón habitual en este tipo de convocatorias es que la mayoría de las propuestas llega en la recta final: el 77% (27 de 35) se presentó el mismo día del cierre, el 30 de junio. Ese comportamiento por

sí solo no es el problema. Lo relevante es que coincidió con buena parte de los problemas documentales detectados en la revisión.

La revisión documental mostró carencias que conviene abordarse de cara a 2027:

- 7 propuestas quedaron en estado "pendiente" en habilitación por documentos faltantes o mal diligenciados (mayoritariamente, falta de carta de aval institucional).
- 8 propuestas en total registraron observaciones documentales — una de cada cuatro postulaciones presentó algún problema formal.
- 7 propuestas que sí superaron la habilitación fueron después rechazadas en preselección, lo que sugiere que el filtro documental y el filtro de calidad no siempre están alineados en el momento en que se revisan.

La responsabilidad de leer los requisitos, completar los anexos y entregar la documentación dentro de los plazos es de los equipos postulantes, no del Fondo. Al Fondo le corresponde comunicar las reglas con claridad y aplicar un control documental consistente, pero no subsanar omisiones de quienes presentan las propuestas. Para reducir errores, se puede establecer una lista de chequeo obligatoria y una fecha de corte anticipada para los documentos de soporte, como cartas de aval y CV.

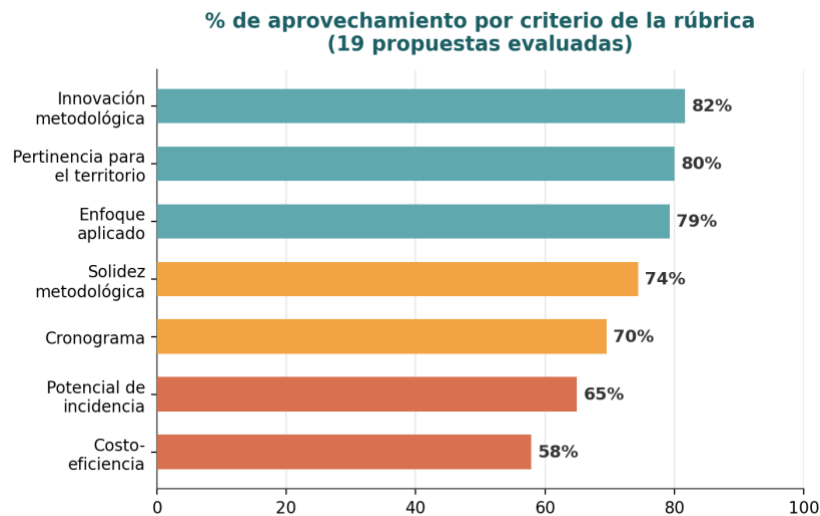
Aprendizaje 3: La rúbrica también dejó aprendizajes

Costo-eficiencia y la internacionalización diluida

Antes de leer las cifras que siguen, vale la pena una aclaración sobre cómo se calificó: las 19 propuestas preseleccionadas fueron evaluadas por 4 calificadores distintos, a quienes se les **asignaron propuestas de forma independiente, aleatoria y anonimizada**. Aunque todos usaron la misma rúbrica, aplicar un criterio como "potencial de incidencia" o "costo-eficiencia" siempre deja espacio para la apreciación de quien califica.

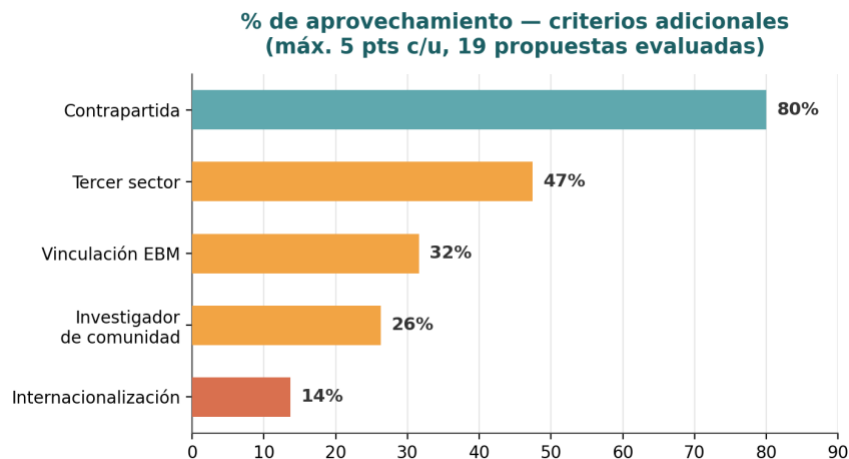
Dicho esto, las lecturas agregadas, el promedio de aprovechamiento por criterio, sumando las 19 propuestas y sus 4 calificadores, sí son útiles: al promediar se diluye buena parte de esa subjetividad individual y emergen patrones consistentes, como los siguientes.

Entre los criterios obligatorios, **Costo-eficiencia fue el de menor aprovechamiento (58% de su puntaje máximo), seguido por Potencial de incidencia (65%)**. Esto sugiere que muchas propuestas no lograron justificar con suficiente detalle la proporcionalidad de su presupuesto frente al alcance del proyecto, o que el criterio mismo necesita una guía más clara para los postulantes y los calificadores sobre qué se espera ver.



% de aprovechamiento por criterio obligatorio de la rúbrica (19 propuestas, 4 calificadores).

Entre los criterios adicionales (hasta 25 puntos extra, fuera del puntaje base), el patrón es aún más marcado: **la Internacionalización fue, con diferencia, el criterio menos aprovechado (14%), muy por debajo de Contrapartida (80%).**



% de aprovechamiento por criterio adicional (máximo 5 puntos cada uno).

Esto confirma que la internacionalización quedó diluida como un criterio más entre cinco opcionales, compitiendo por atención con contrapartida, tercer sector, vinculación con educación básica e investigador comunitario. Si se la considera la proyección internacional como una apuesta estratégica en sí misma, y no un simple plus, en el próximo ciclo debe tener un puntaje independiente dentro del puntaje base de 100 puntos, en lugar de dejarlo como uno más de los 25 puntos adicionales.

También llama la atención que únicamente el 32% de las propuestas presentaron alguna articulación con una institución de educación básica y media a pesar de que todas las preguntas de investigación propuestas tenían relación con el sistema educativo. **Este hecho invita nuevamente a revisar la forma en que las universidades y las instituciones educativas de básica y media se están relacionando, los espacios de articulación que tienen y los incentivos para el trabajo colectivo.**

Ideas para 2027

Nuevos formatos y acompañamiento más dirigido

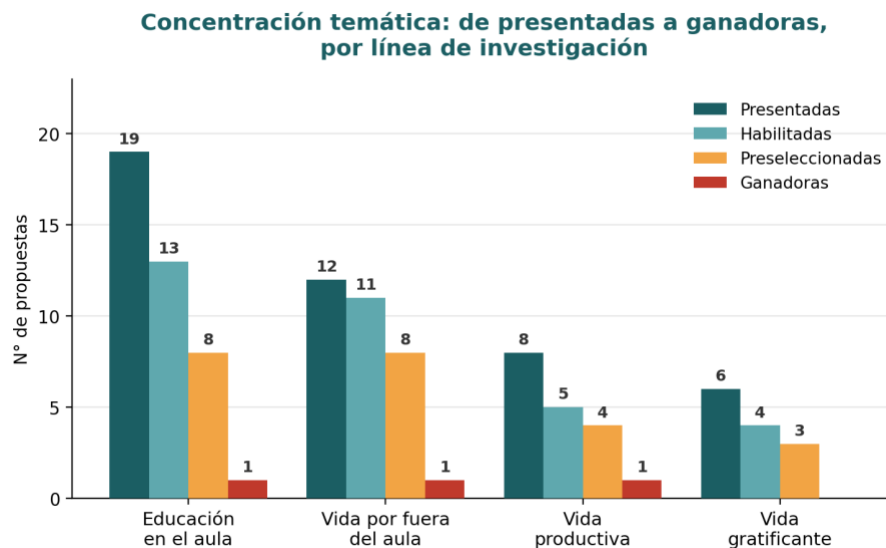
Toda la información de la propuesta, desde el resumen hasta el plan de incidencia, se entrega hoy en formato de texto extenso dentro del formulario. Es un formato exigente de leer para el comité evaluador y, en ocasiones, poco fiel a la energía real del equipo investigador y a su capacidad de comunicar hallazgos a públicos no académicos. Se podría explorar la inclusión de un video corto de presentación (2–3 minutos) como anexo opcional o una nota concepto de interés previa: esto permitiría al comité evaluar de forma más directa el potencial de comunicación del equipo.

En la misma línea de acompañamiento dirigido, valdría la pena ofrecer una sesión informativa específica para las universidades públicas del convenio SUMA antes del cierre de la convocatoria, enfocada en los criterios de la rúbrica y en ejemplos de presupuestos costo-eficientes —conectando esta idea directamente con la brecha identificada en el primer aprendizaje de este boletín.

También podría valer la pena calibrar a los calificadores antes de cada ciclo —por ejemplo, con un ejercicio corto donde los 4 califiquen la misma propuesta de muestra y se comparen resultados— para reducir la variabilidad entre ellos, especialmente en los criterios más interpretables como costo-eficiencia y potencial de incidencia.

¿Cómo diversificar los ejes temáticos del próximo ciclo?

Educación en el aula concentró 19 de las 35 propuestas (54%), más que el doble que Vida por fuera del aula (12) y más del doble que Vida productiva (8) y Vida gratificante (6). De las cinco líneas del Fondo, Vida gratificante fue la única que no tuvo ganadoras, pese a tener 4 de sus 6 propuestas preseleccionadas.



N° de propuestas por línea de investigación, en cada etapa del proceso. Una propuesta puede contarse en más de una línea si aborda dos ejes.

Si el Fondo quiere una cartera más equilibrada entre las cinco líneas de investigación en 2027, probablemente no baste con dejar la convocatoria abierta y esperar, conviene evaluar acciones más activas: divulgar retos específicos de las líneas menos solicitadas directamente a los programas y facultades con mayor afinidad temática, o considerar algún mecanismo de cupos o incentivos diferenciados por línea, sin sacrificar el principio de calidad y rigor que hoy ordena la selección.

Próximos pasos

De los aprendizajes a la acción

Estos hallazgos deben convertirse en **conversaciones y decisiones concretas** antes del próximo ciclo. Se proponen tres espacios complementarios:

1. **Socializar los hallazgos generales con SUMA.** Presentar una versión generalizada de los aprendizajes, enfocada en tendencias del proceso y oportunidades de mejora, sin exponer casos particulares.
2. **Realizar una videoconferencia con los equipos postulantes.** El espacio presentará las principales lecciones aprendidas de la convocatoria, aclarará expectativas sobre requisitos, rúbrica y calidad de las propuestas, y recogerá preguntas útiles para mejorar el ciclo de 2027.
3. **Hacer una pausa interna de reflexión.** Esta conversación permitirá identificar los aprendizajes que corresponden al Fondo, revisar qué decisiones de diseño y operación deben ajustarse y acordar responsables y acciones prioritarias para la siguiente convocatoria.